

PRIJSVRAAG

Door de KONINKLIJKE VERBONDEN NEDERLANDSCHE WATERSPORT VEREENIGINGEN wordt een prijsvraag uitgeschreven voor het

ontwerp van een klein

Rond- of Platbodem kajuit-jacht

De eisen, waaraan het gevraagde vaartuig moet voldoen zijn:

1. Het jacht moet de kenmerken hebben van de oud-Nederlandse typen, zoals zijwaard, gebogen gaffel, losse broek van het grootzeil enz.
2. Lengte in de waterlijn 7 meter.
3. Geschiktheid voor Zuiderzee, Waddenzee, Zuid-Hollandse en Zeeuwse Stromen, grote rivieren en andere binnenwateren.
4. Er moeten vier slaapplekken in zijn.
5. Er moet plaats zijn voor het inbouwen van een motor van ten minste 8 pk.
6. De hoogte van een mogelijke kiel, mag, gemeten op het grootspant niet meer dan 14 cm bedragen.
7. Gestreefd moet worden naar een zo goedkoop mogelijke uitvoering en onderhoud, zonder daardoor de deugdelijkheid of het goede uiterlijk te schaden.
8. Het uiterlijk moet aan hoge eisen voldoen.

Door de inzenders moet worden *overgelegd*:

- A. Een lijnentekening, schaal 1 : 10 met vermelding van hoofdafmetingen, waterverplaatsing en gewichten en langscheepse ligging van het drukingspunt.
- B. Een dek- en inrichtingsplan, schaal 1 : 10.
- C. Een bouwtekening met opgave van maten en ten minste drie dwarsdoorsneden, schaal 1 : 10.
- D. Een bewerkt grootspant, schaal 1 : 5, waarin het volledige bestek moet zijn verwerkt, waar nodig met details.
- E. Een zeiltekening met gegevens van tuigage en rondhouten, schaal 1 : 20.
- F. Een motivering van het ontwerp met opgave van hoofdafmetingen, waterverplaatsing, verdeling van het gewicht en verdere algemene gegevens.

Alles moet in *drievoud* worden ingezonden, A, B, C, D en E in lichtdruk *gevoelen*, F in machineschrift. B en C mogen desgewenst in één tekening worden gecombineerd.

De *beoordeling* zal geschieden door een commissie, aan te wijzen door het bestuur. De beslissing van de commissie is bindend.

De beschikbare *prijzen* zijn: eerste prijs f 250,—, tweede prijs f 100,—, derde prijs f 50,—. De beoordelingscommissie heeft het recht, het totale bedrag der prijzen op andere wijze te verdelen, indien zij dit in verband met de verdiensten der voor een bekroning in aanmerking komende ontwerpen billijk acht.

De *voorwaarden voor deelneming* zijn: de prijsvraag is open voor onderdanen van België, Luxemburg en Nederland. Alle tekeningen en bescheiden moeten voorzien zijn van een motto, waardoor de inzender anoniem blijft. In een gesloten enveloppe, voorzien van ditzelfde motto, moeten duidelijk worden aangegeven naam en volledig adres van de inzender. Het staat een ieder vrij, meer dan één ontwerp in te zenden.

Alle ingezonden ontwerpen blijven het eigendom van de ontwerpers, maar de beoordelingscommissie heeft het recht tot publicatie van ontwerpen, die haar daartoe geschikt voorkomen, waartoe desverlangd de calques tijdelijk moeten worden afgestaan. De ingezonden lichtdrukken worden niet teruggezonden.

De *inzendingen* moeten vóór 1 Juni 1954 ontvangen zijn door het Centraal Bureau voor Watersport, Nieuwezijds Voorburgwal 104, Amsterdam-C. Op de buitenzijde der inzending moet duidelijk de aanduiding: „Prijsvraag 1954” zijn aangegeven.

Kleine ronde en platbodem kajuit-jachten

Het resultaat van de ontwerpen-prijsvraag

In het begin van dit jaar (no. 931, Januari 1954, blz. 16) werd de door de K.V.N.W.V. uitgeschreven prijsvraag voor het ontwerp van een klein Rond of Platbodem kajuit-jacht bekend gemaakt. Hierop zijn zeven inzendingen binnengekomen, die beoordeeld werden door een commissie, aangewezen door het bestuur, en die bestond uit de heren C. J. W. van Waning, L. Stelwagen en Ir J. Loeff. Deze jury heeft de prijzen als volgt toegekend:

1e prijs: „Gert-Jan” van A. Volker Jr te 's-Gravenhage: f 200.-

2e prijs: „Amphitrite” van J. K. Gipon te Rotterdam: f 100.-;

twee 3e prijzen: „De Goede Hoop” van G. W. W. C. baron van Hœvell te Amsterdam, en „Vrouwe Klazina” van Herman Jansen te Amsterdam: elk f 50.-.

Bovenstaande zakelijke mededelingen laten ruimte voor beschouwingen, waartoe de resultaten van deze prijsvraag alle aanleiding geven. Men kan beginnen met de vraag of we tevreden kunnen zijn. Ik antwoord daarop volmondig: ja. Het aantal inzendingen was ditmaal met zeven niet groot, maar dat kon ook niet worden verwacht, gezien de bijzondere aard van het gevraagde. De kwaliteit van de inzendingen stond daarbij over het algemeen op een hoog peil en er zijn enige bijzonder aantrekkelijke ontwerpen uit de bus gekomen. Het doel, nog eens de aandacht te vestigen op de oud-Nederlandse scheepstypen, die zulke mooie en voor onze wateren bijzonder geschikte toerscheepjes opleveren, is met deze prijsvraag zeker bereikt. De ontwerpen, die hierbij gepubliceerd worden, verdienen alle aandacht. De vier prijswinnende tekeningen zullen in extenso worden opgenomen, terwijl van de andere drie de lijnen- en zeiltekeningen zullen worden afgedrukt, zodat men een goede indruk van de volledige inzending kan krijgen.

Pas toen ik deze onder ogen kreeg, heb ik mij volledig gerealiseerd welk een moeilijke opdracht in deze prijsvraag verschole lag. Immers de ontwerper moest het eerst met zichzelf eens worden over het te kiezen type voor en aler hij de vele problemen, die om oplossing vroegen, kon aanpakken. Ik moet zeggen, dat ik verwacht had, dat verscheiden inzenders het zouden zoeken in de richting van een schouw of een punter en ik ben blij verrast geweest, dat op een na alle ontwerpen het zich veel moeilijker hebben gemaakt en modellen hebben gekozen, die hogere eisen stelden en — het moet gezegd — waarmee ook mooiere resultaten te behalen waren. Ik wil hierin een nieuw teken zien van de liefde voor het oud-Nederlandse schip en een bevestiging van het feit dat hierbij veel is te vinden wat uitermate geschikt is voor onze binnenwateren met inbegrip van de rivieren, de stromen, de Zuiderzee en Waddenzee.

Het feit, dat de eerste-prijs-winnaar — overigens een oude bekende — mij, nadat de uitslag bekend was, mededeelde, dat dit zijn eerste ontwerp was van een oud-Nederlands vaartuig en dat een der anderen — niet-prijswinnaar — een jong ontwerper van 17 jaar bleek te zijn, wil ik ook beschouwen als verheugende tekenen van nieuwe belangstelling voor het ronde of platbodem jacht.

De gekozen typen waren: een vrije variatie op een botter, een botter, twee

hoogaarsen, een boeieraak, een schokker en een Tholense schouw. In een punt stemden alle ontwerpen overeen: ze waren getekend voor uitvoering in staal. Voor dergelijke scheepjes, waarbij het gewicht van de constructie niet zo belangrijk is, moest staal op het ogenblik wel als het aangewezen materiaal worden beschouwd, al is een gelakt eikenhouten schip zonder twijfel mooier.

„Gert-Jan”

Ontwerper A. Volker Jr: 1e prijs.

Lengte over alles 8.10 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 3.07 m, diepgang 0.68 m, waternverplaatsing 5.03 m³, zeiloppervlak 34.6 m².

De ontwerper zegt uitgegaan te zijn van de vorm van een botter, waarbij de breedte en de holte vergroot werden en het achterschip wat hoger gehouden is. Hoe dit zij, van het oorspronkelijke bottermodel is niet veel overgebleven, wat niet wegneemt dat een zeer fraai gevormd scheepje werd getekend. Als men mij zou vragen welke naam ik dan wel aan dit model zou willen geven, dan geloof ik dat ik zou antwoorden een aakje, ofschoon het vlak daarmee niet overeenkomt, of een bolletje ofschoon de wijze waarop de stevens aansluiten op het vlak daarbij anders is. Maar onmiskenbaar is, dat dit scheepje goed gevormd is en uitstekend past in de groep ronde en platbodem

jachten, afgezien ervan of het een botter een aak of een bol is.

Het scheepje is in verhouding tot de lengte zeer breed, hetgeen de stabiliteit ten goede komt en de inrichting, maar wat de zeileigenschappen aan de wind enigszins ongunstig zal beïnvloeden, zonder dat dit echter als een groot bezwaar gevoeld hoeft te worden. De spantvorm is mooi, zo ook de lange lijnen en de zeeg in berghout en dek.

De stevens zijn mooi gevormd, maar het gemis van een loefbieter of loefhouder, zal waarschijnlijk een neiging van wegwaaien van de kop veroorzaken. Wat voor te weinig is, is achter te veel, daar zou de scheg ter wille van de wendbaarheid voor het schroefgat enigszins opgetrokken kunnen worden.

Een minder grote afstand tussen zeilpunt en lateraalpunt, die hierdoor zou ontstaan, zou zeker aan de zeileigenschappen ten goede komen.

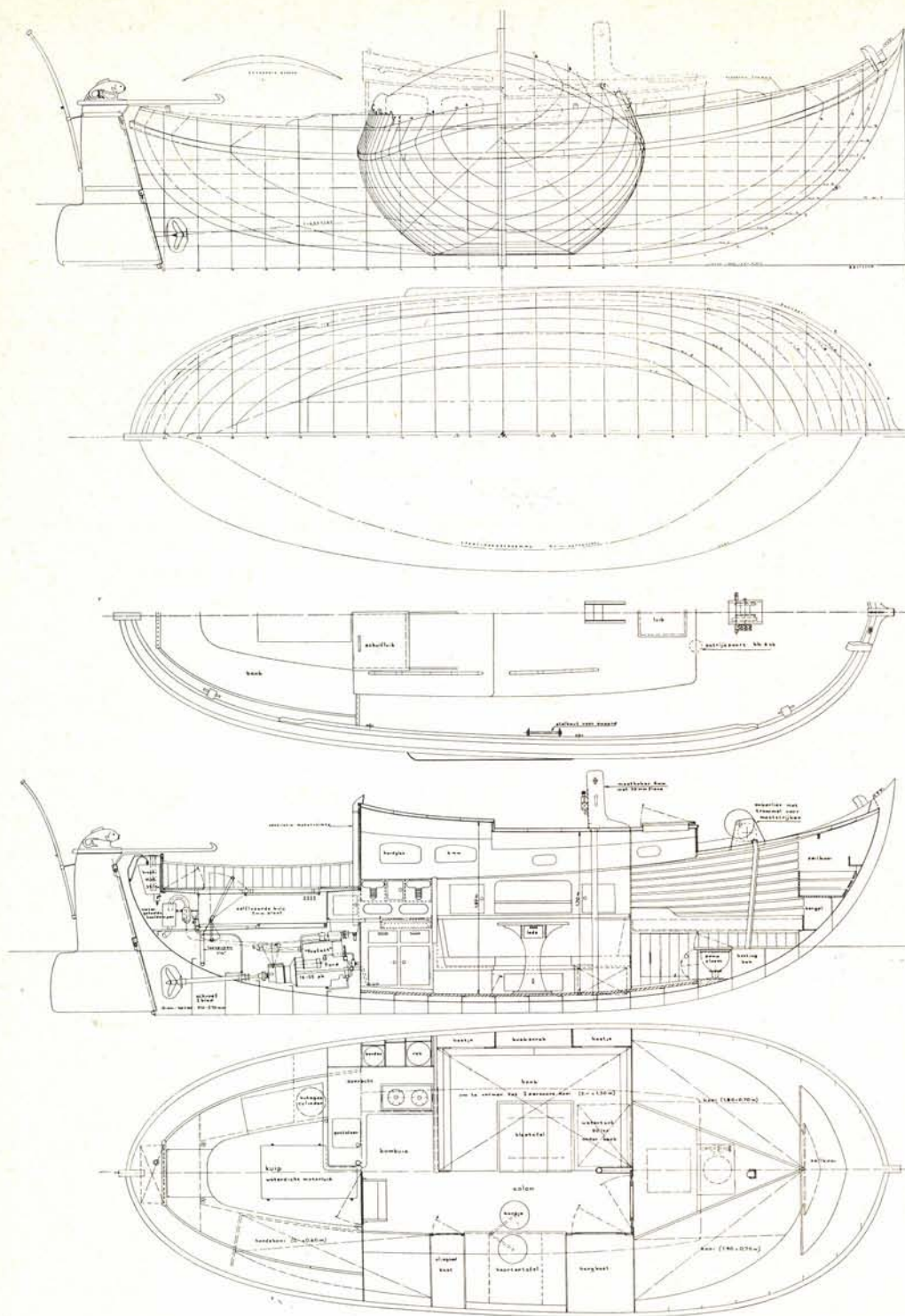
De holle dooskiel zou ik graag met ballast gevuld willen zien, een iets diepere ligging zou het scheepje geen kwaad doen.

Het zeilplan ziet er goed uit; grootzeil en fokken zijn goed in verhouding. Voor de stagfok zou een overloop voor de schoot gewenst zijn. Met een kleine bemanning geeft dat een niet te onderschatten gemak. Een stormfok is niet aangegeven, toch zal die niet gemist kunnen worden.

De plaatsing van de mast op het opbouwdek stelt bijzondere eisen aan de verstaging, zelfs heeft de ontwerper bakstagen aangegeven, lastposten aan boord, maar bij deze mastplaatsing een noodzakelijk kwaad. Weliswaar wordt de lier voor het maststrijken gebruikt, maar wie eenmaal gewerkt heeft met een mast, die onder dek doorsteekt en daar van een contragewicht is voorzien, zal daaraan zeker de voorkeur geven. Als men op tocht is, vooral op de rivieren, is het een zegen, wanneer je voor het maststrijken je hand niet hoeft om te draaien. Toegegeven moet worden, dat een onder dek

„Gert-Jan”, platbodemjacht, ontwerp A. Volker Jr. Zeiltekening schaal 1 : 120. Zeiloppervlak 34.60 m², grootzeil 22 m², botterfok 12.6 m², stagfok 9.4 m², kluiver 7.7 m², halfwinder 21.1 m².





„Gert-Jan”, platbodem jacht, ontwerp A. Volker Jr. Lijnen- tekening, inrichtings- en dektekening schaal 1 : 70. Lengte over alles 8.10 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 3.07 m, diepgang 0.68 m, waterverplaatsing 5.03 m³.

★

Toch heeft de tekenaar er van gemaakt wat mogelijk is — alleen de vorm van de ramen is niet fraai.

Het grootste bezwaar tegen de opbouw is dat de opbouw wanden verticaal staan. Deze horen naar binnen enigszins te hellen. Deze rechtopstaande opbouw zal doos-achtig aandoen en bepaald lelijk zijn. De balkenbocht in het kajuitdek is ook niet fraai. Vooral achter is een dubbele bocht gewenst.

De constructie is in het bewerkte grootsparnt maar zeer summier aangegeven. Hierin horen alle variaties die zich voordoen, te vinden te zijn: noch over het voordek, noch over de kuip is nu iets gegeven. De huiddikte van vlak 5 mm en zijden 4 mm is goed, maar het boeisel zou 3 mm kunnen zijn. De spanten-constructie met de flens naar binnen is goed. De balkknieën hadden weggelaten kunnen worden. Beide wijzigingen zouden gewicht boven in de romp sparen en dat is ook bij zo'n scheepje gewenst. Het stalen opbouwdek is hiervoor reeds ongunstig. De gehele staalconstructie moet electrisch worden gelast. Ook berghout, kiel en stevens, die doosvormig worden geconstrueerd.

Zwaarden en roer zijn van eikenhout. De buikdenning van geploegde grenen delen is niet praktisch — men moet altijd gemakkelijk onder de vloer kunnen komen. De bank, die op het inrichtingsplan op bijna 50 cm breedte is getekend, blijkt in het grootsparnt nog geen 40 cm te zijn, hetgeen aan de kleine kant is.

Uit dit alles blijkt, dat op dit ontwerp wel enige op- en aanmerkingen zijn te maken. De commissie was echter over het geheel zeer te spreken, zodat „Gert-Jan” toch de eerste prijs verwierf, zij het dat het bedrag iets werd gereduceerd.

strijkende mast de inrichting ongunstig beïnvloedt. Toch meende de commissie, dat deze strijkinrichting op dergelijke scheepjes de voorkeur verdient.

De inrichting is aardig. Slaapplaats voor vijf is meer dan werd gevraagd. Het is echter heerlijk, als de kajuit onbeslagen kan blijven en dat kan hier als men met zijn drieën is. De zeilkooi voorin is echter te klein, zodat de kooien in het vooronder wel niet vrij van zeilzakken en dergelijke zullen blijven. De plaatsing van het toilet in het vooronder is praktisch. De U-vormige bank in de kajuit doet wat

nauw aan, de tafel is echter met twee kleppen gemaakt. Een kaartentafel is voor een dergelijk scheepje een te grote weelde. In elk geval zou de oliegoedkast ten koste van die kaartentafel vergroot kunnen worden. Een legkast is niet aangegeven, maar het deel van de hangkast onder het gangboord kan daarvoor worden ingericht.

De stahoogte onder dek, voorin 1.70 m en onder de verhoogde opbouw achter zelfs 1.80 m is voor een platbodem van deze grootte zeer bijzonder en een reden heen te stappen over die verhoging, die de commissie niet erg kon bewonderen.

„Amphitrite”

Ontwerper J. K. Gipon: 2e prijs.

Lengte over alles 9 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 2.80 m, diepgang 0.60 m, waterverplaatsing 4 m³, zeiloppervlak 36,2 m².

Over het type van dit schip hoeft geen twijfel te bestaan, het is een hoogaars. De ontwerper koos van de verschillende vissersboot-typen van de oude Zuiderzee en de Zeeuwse stromen de hoogaars, omdat, zoals hij schrijft, dit het type is, dat het slankste aanzien heeft, van oorsprong een „droog” vaartuig is (dus op eigen stabiliteit gebouwd, zonder de gewichtsstabiliteit van het bunwater) en omdat de eenvoudige vorm de constructie minder kostbaar maakt dan de mooiste Zuiderzee-types. Hij voegt hieraan direct het nadeel toe, dat de hoogaars minder holte heeft dan de Zuiderzee-schepen. Dat echter hoogaarsen van huis uit ook in kleine afmetingen werden gebouwd, in tegenstelling met bijvoorbeeld de botter, acht de ontwerper een voordeel. Echter vergeet hij daarbij, dat het dan voor een ander doel is, dan waarvoor dit ontwerp moest worden gemaakt. Juist de geringe hoogte onder dek, die een hoogaars in deze afmetingen toelaat, achtte de commissie een bezwaar.

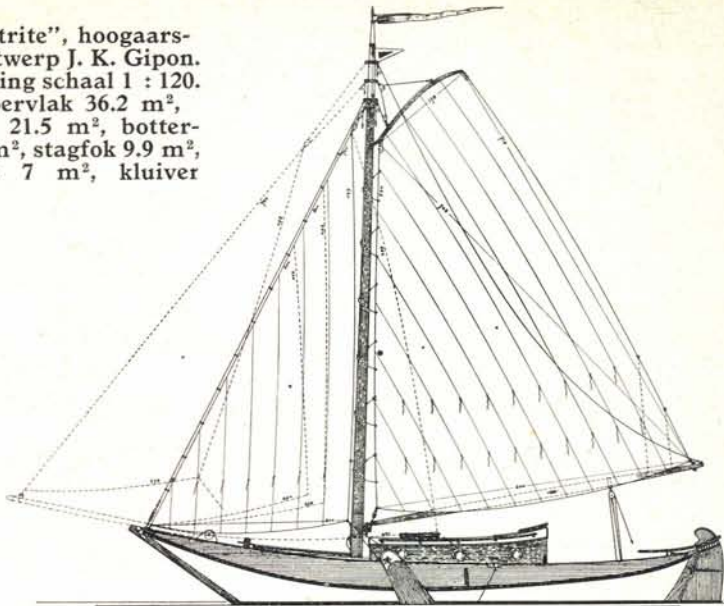
De wijze, waarop echter dit model is uitgewerkt en is aangepast aan de eis voor een hulpmotor, verdient alle lof. Dit is zonder twijfel een aantrekkelijk scheepje, dat goed zal zeilen.

Het scheepje is echter betrekkelijk smal en gezien het lage vrijboard en het feit, dat de ballast, waarvan 400 kg aanwezig is, niet laag kan worden aangebracht, bestaat er reden voor enige twijfel aan de geschiktheid het vrij grote zeiloppervlak te dragen.

Het zeilplan ziet er overigens goed uit. Ook hier zou de stagfok op een overloop gevoerd kunnen worden. De ontwerper schrijft over de tuigage: voor het zeilplan heb ik het bezaanttuig gekozen, zoals dit in hoofdzaak te Bruinisse gebruikelijk

„Amphitrite”, hoogaars-
jacht, ontwerp J. K. Gipon.
Zeiltekening schaal 1 : 120.

Zeiloppervlak 36.2 m², grootzeil 21.5 m², botterfok 14.7 m², stagfok 9.9 m², stormfok 7 m², kluiver 7.1 m².



was. Het oorspronkelijke spriettuig van de hoogaars leek mij voor een jacht niet te zullen voldoen. Een kleine afwijking van wat bij de hoogaarsen gebruikelijk is, is het enkele grootzeilsval. De mening van de ontwerper dat zo'n enkel val voor een klein scheepje gemak zal betekenen, kan ik beslist niet onderschrijven. Een zeil met 22 m² oppervlak van stevig doek gemaakt vraagt om een afzonderlijk klauw- en nokkeval.

De mast is wat achteroverhellend getekend, hoewel dit bij de originele hoogaars vrijwel loodrecht staat. De ontwerper deed dit uit aesthetisch oogpunt en om het zeilpunt wat achterlijker te krijgen. Dit laatste omdat het lateraal punt ook achterlijker ligt dan normaal vanwege de vrij diepe scheg, die in dit vlakke scheepje de schroef moet beschermen.

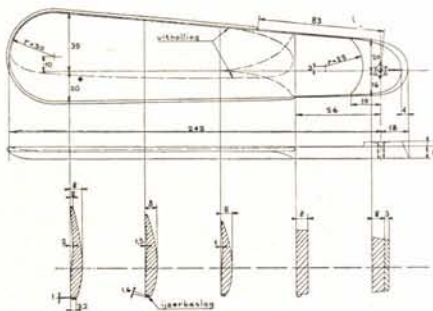
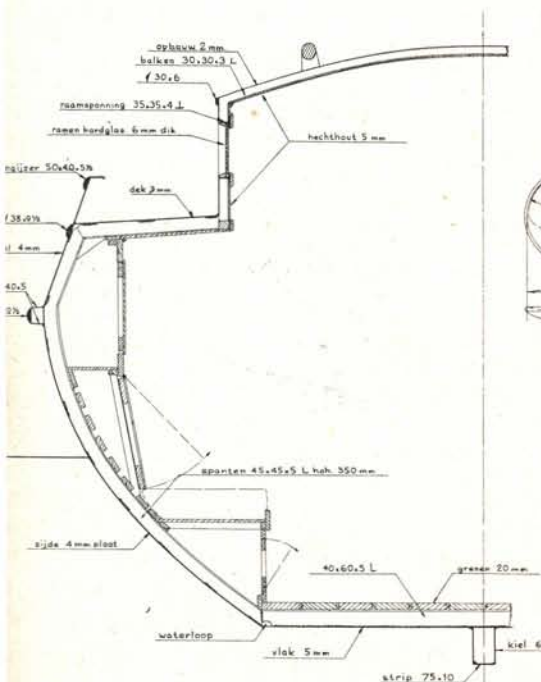
De inrichting gaf de commissie aanleiding tot een aantal opmerkingen. De

kajuitinrichting met een klapkooi is niet fraai, het kombuisje is zo geplaatst, dat men daarvoor van de doorloop staat, een hangkast ontbreekt. In het vooronder is zeer weinig hoogte, waardoor het toilet vrijwel onbruikbaar is, afgezien van de vraag hoe men het daar met de mast moet klaren. Onder het voorluik is daar de aange-
wezen plek voor dit nuttige meubel, met onder omstandigheden onbeperkte hoogte. Het trapje in het vooronder is overbodig, een stapje ter hoogte van de kooiplanken zou voldoende zijn. De kuip is behoorlijk van lengte, maar achter uit de aard van de scheepsvorm vrij smal, de banken zijn te smal. Wanneer het schip helt, zal de kuip niet vrij van water blijven, zodat de stoppen in de loospipen zullen moeten. Het is dan niet praktisch, dat de kastjes in de banken met deurtjes voorzien zijn, althans in het voorste deel van de kuip zouden kleppen de voorkeur verdienen.

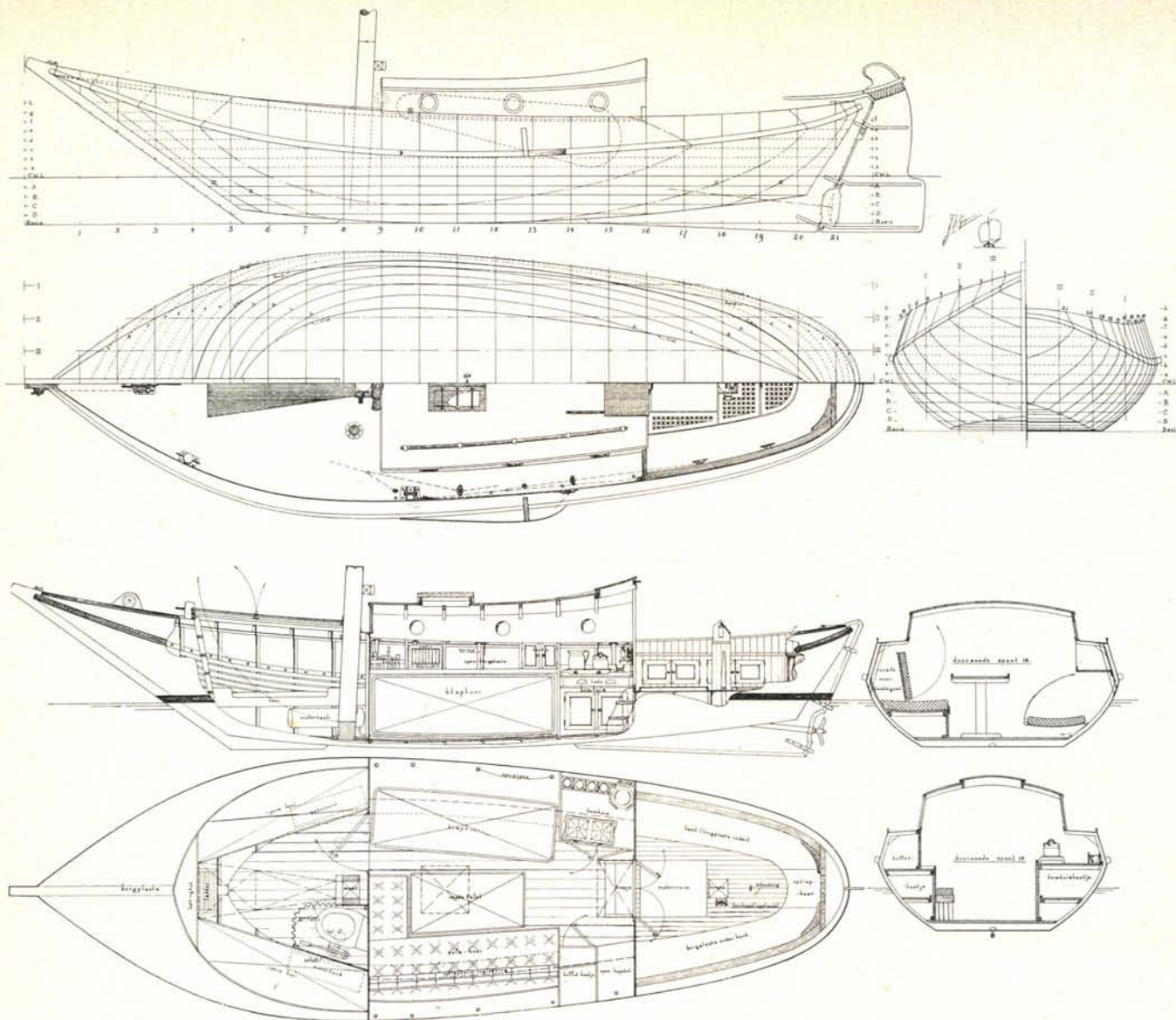
Dat de mast op de oude praktische manier onder dek strijkt is toe te juichen. Het lange luik, dat hiervoor nodig is, is geen werkelijk bezwaar.

De constructie is aan de lichte kant, onder het berghout zou de huid gerust een mm zwaarder kunnen zijn. Ook de spannen zijn aan de lichte kant. De wijze waarop het berghout is aangebracht in de helling van het boeisel is niet gelukkig. Daarom het U-ijzer, waaruit het voornamelijk bestaat en dat geheel is afgesloten door een even breed halfroond, met eikenhout opgevuld werd, is niet duidelijk, dit zal aanleiding geven tot aantasting van het staal. De opbouw is van hout gemaakt, hetgeen terwille van de schoonheid en het topgewicht goed is. De opbouw is goed van vorm. Mastkoker, roer en zwaarden zijn van eikenhout. De stalen kuipvloer is met houten roosters bedekt, ook het motorluik is van hout.

Het bewerkte grootspant is onvoldoende uitgewerkt en geeft niet genoeg details voor de constructie van het schip. De ontwerper denkt aan geklonken verbindingen en daarin kan ik hem geen ongelijk geven. Het is gemakkelijk om laswerk voor te schrijven, maar lang niet alle kleine werven hebben dat onder de knie en men zal toch voor zo'n scheepje,



„Gert-Jan”, ontwerp A. Volker Jr. Bewerkt grootspant schaal 1 : 25, zwaard schaal 1 : 50.



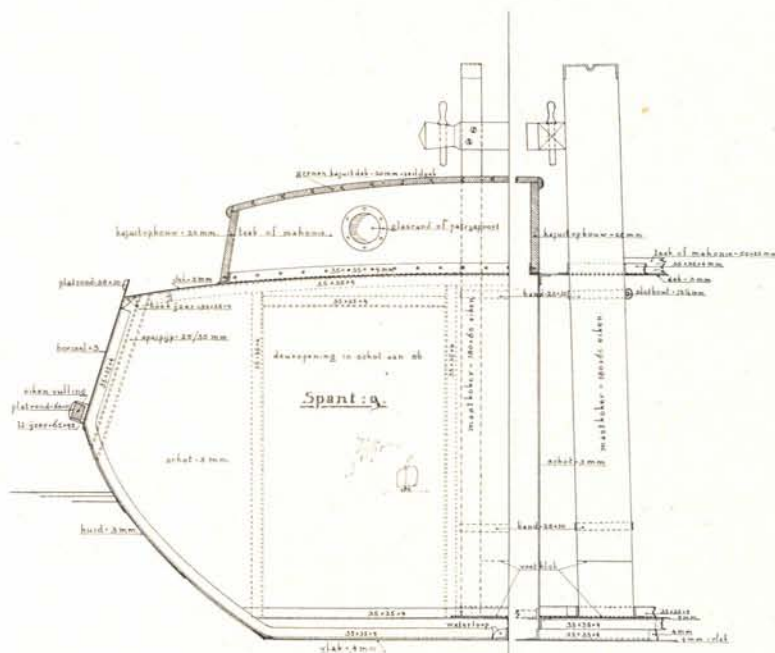
„Amphitrite”, hoogaarsjacht, ontwerp J. K. Gipon. Lijnentekening en inrichtingstekening, schaal 1 : 70.
Lengte over alles 9 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 2.82 m, diepgang 0.60 m, waterverplaatsing 4 m³.

als het niet te duur mag worden, allicht bij een klein bedrijf terecht komen.

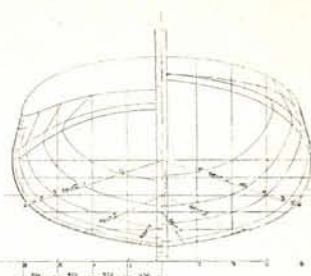
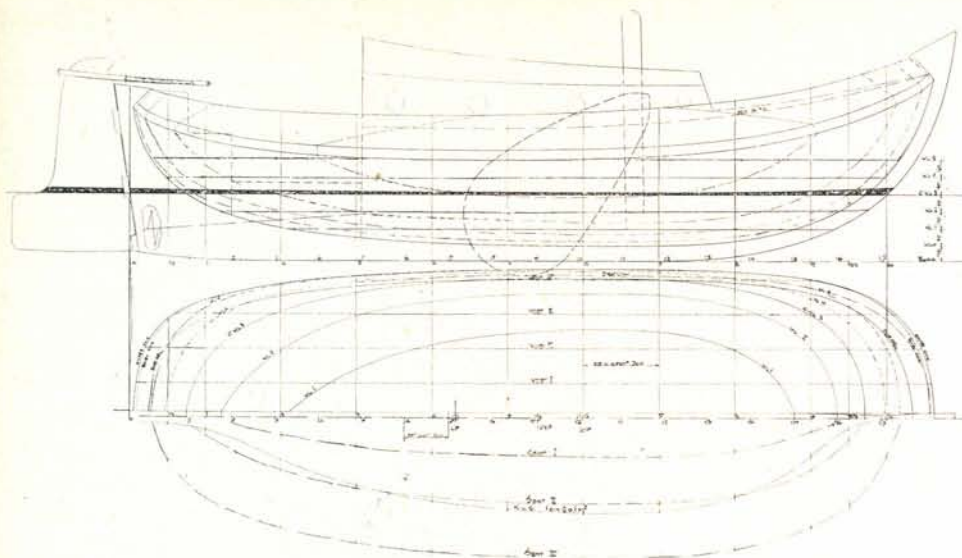
Ter wille van de geringe hoogte onder de kuipvloer, koos de ontwerper een 10 tot 14 pk Coventry Victor motor met liggende cylindere, een oplossing die zeker aanvaardbaar moet worden geacht.

Alles bijeen, was de jury van oordeel, dat „Amphitrite” een geslaagd ontwerp is, waarbij echter de mogelijkheden, die de prijsvraag gaf, niet ten volle zijn benut, maar dat zeker aanspraak mocht maken op een goede tweede prijs.

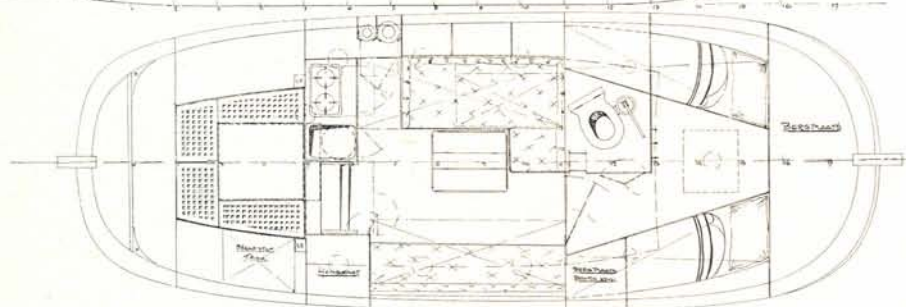
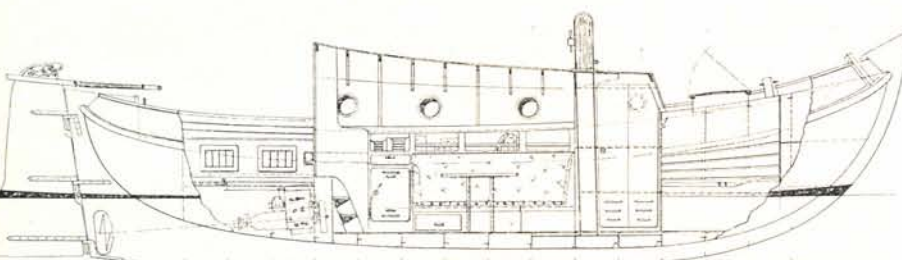
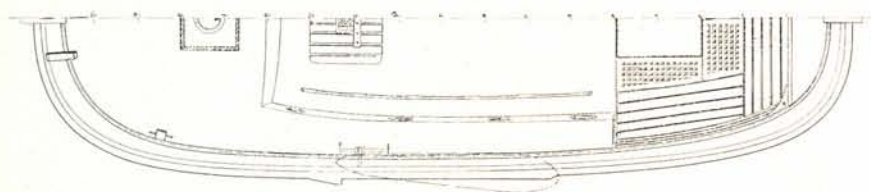
★



„Amphitrite”, ontwerp J. K. Gipon.
Bewerkt groots pant schaal 1 : 25.



„Vrouwe Klazina”, boeieraak-
jacht, ontwerp Herman Jan-
sen. Lijntekening, dek- en
inrichtingstekening schaal 1 :
70. Lengte over alles 7.80 m,
lengte waterlijn 7 m, breedte
2.76 m, diepgang 0.62 m,
waterverplaatsing 4.1 m³.



interesseerde, dat hij besloot voor de prijs-
vraag een boeieraak te ontwerpen.

Het lijkt geen twijfel, dat aan de hand
van deze gegevens het ontwerp van een
lief scheepje is ontstaan, dat zeer in de
smaak van de commissie viel. De ont-
werper zegt echter: bij de gegeven water-
lijn lengte van 7 m behoort een breedte
van 2.59 m en de jury was van oordeel,
dat de breedte van dit scheepje ter wille
van de stabiliteit en de inrichting ge-
voeglijk wat groter gekozen had mogen
worden.

Dit boeieraakje heeft de karakteristiek
van een scheepje voor de meren en plassen
meer dan voor de Zuiderzee en dergelijke
open wateren. Ook de vorm van de zwaar-
den wijst daarop. Hierdoor is aan een der
prijsvraagvoorwaarden maar gedeeltelijk
voldaan.

Terwijl de vorm van de romp fraai is,
kan dit niet van de opbouw worden ge-
zegd — deze heeft iets kisterigs. Ook de
vormen van roer en zwaard zijn niet mooi,
afgezien van de te voorlijke stand van de
zwaarden.

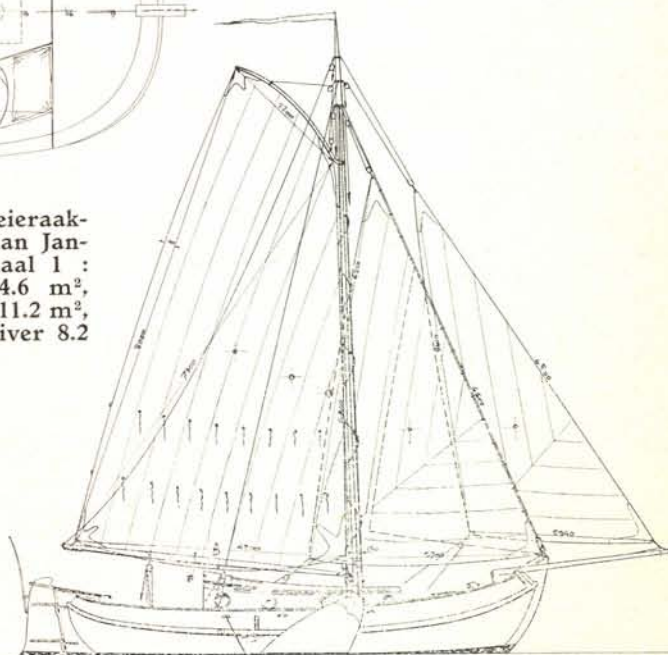
„Vrouwe Klazina”

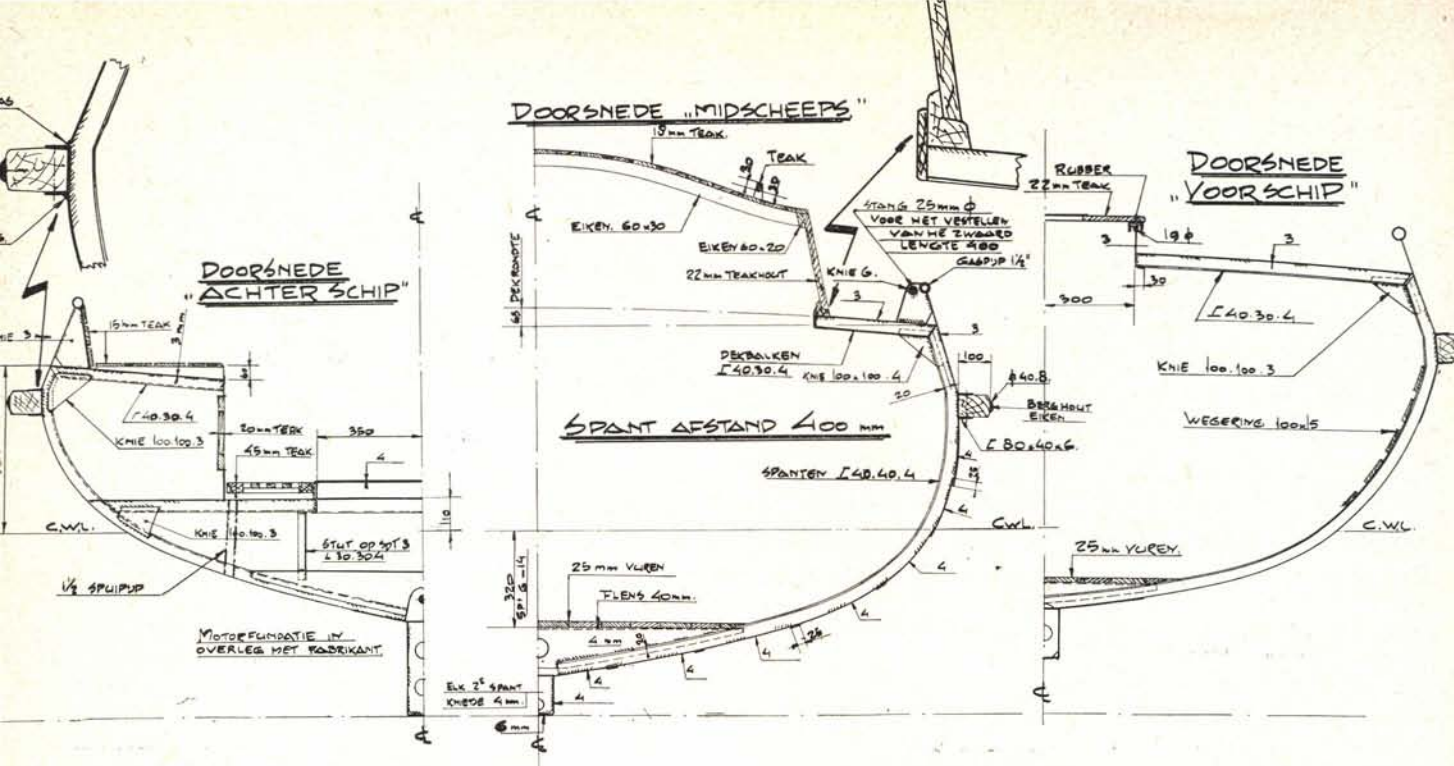
ontwerper Herman Jansen, een der
twee 3e prijzen

Lengte over alles 7.8 m, lengte waterlijn
7 m, breedte 2.76 m, diepgang 0.62 m,
waterverplaatsing 4.1 m³, zeiloppervlak
34.6 m².

Dit is het enige ronde scheepje van de
zeven inzendingen, het is ook het kleinste.
De ontwerper schrijft, dat de keuze
moeilijk was, daar er zeer veel mooie
soorten van ronde en platbodem schepen
zijn. Zijn keuze werd ten slotte veroor-
zaakt door het feit, dat hij de beschikking
kreeg over aantekeningen van een oude
jachtbouwer, waarbij gegevens waren over
boeieraken, waarvan de vorm hem zodanig

„Vrouwe Klazina”, boeieraak-
jacht, ontwerp Herman Jan-
sen. Zeiltekening schaal 1 :
120. Zeiloppervlak 34.6 m²,
grootzeil 23.4 m², fok 11.2 m²,
stormfok 5.8 m², kluiver 8.2
m².





„Vrouwe Klazina”, ontwerp Herman Jansen. Bewerkt groots pant schaal 1 : 25.

Het zeilplan ziet er goed uit, maar dit betrekkelijk smalle scheepje zonder ballast lijkt wel wat overtuigend. De gewone fok komt flink achter de mast, zonder echter het formaat van een botterfok te hebben. Het verschil met de stormfok is vrij groot. Een fok, die op een overloop gevaren zou kunnen worden, zou voorkeur verdienen. Een fok met een split, al lopen de banen hier evenwijdig aan achter- en onderlijk is niet gebruikelijk op dit soort schepen.

Hoe de mast gestreken moet worden is niet aangegeven. Ook hier heeft het boven dek strijken de bekende nadelen.

De inrichting laat een gebrek aan zitplaats zien, want de stuurboordbank, die grotendeels onder het gangboord zit is daarvoor door gebrek aan hoogte niet geschikt. De tafel is erg klein. De kombuis is goed geplaatst, maar het toilet in een afzonderlijke ruimte is voor zo'n klein schip niet praktisch. De kooien in het vooronder zien er wat optimistisch uit. De kuip is aan de kleine kant, de kuipbanken zijn te hoog. Hoe het schuifluik op de kajuit moet worden gemaakt is niet te vinden.

Dit bewerkt groots pant geeft tenminste een behoorlijk overzicht van de constructie. Hierop is een aanmerking te maken wat betreft het laswerk van de overlappende lander. De zegswijze is dat lassen „edge to edge and edge to face, but never face to face” mag worden uitgevoerd.

Als motor werd een 10 pk 2 cylinder Albin gekozen, die onder de kuipvloer is geplaatst. Een groot luik maakt de motor toegankelijk. Mooi zal dat stalen luik niet zijn. Als er inderdaad hoogte genoeg voor is, is de keuze van de motor goed.

Samenvattend: dit ontwerp heeft veel goeds en belangwekkends, het type is aantrekkelijk, maar er zijn zoveel ernstige bezwaren, dat de commissie niet meer dan een derde prijs kon toekennen.

„De Goede Hoop”

ontwerp G. W. W. C. baron van Hœvell, een der twee 3e prijzen.

Lengte over alles 8.54 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 2.83 m, diepgang 0.60 m, waterverplaatsing 4.48 m³, zeiloppervlak 34.50 m².

Dit ontwerp is een interessante poging om een oud-Nederlands type van eenvoudige vorm als jacht te gebruiken. Trouwens, het stadium van een „poging” is reeds voorbij, aangezien een dergelijk scheepje reeds in aanbouw is, ja zelfs al in de verf staat. De ontwerper schrijft, dat het scheepje bestemd is om door een ervaren amateur of kleine werf gebouwd te worden, hetgeen reden was de spantvorm van een Tholense of Bergse schouw met vlakke bodem en rechte zijden te kiezen.

Het is wel zeker, dat dit scheepje van alle ingezonden ontwerpen het gemakkelijkst en daardoor het goedkoopst te bouwen is. De commissie kon echter de

vorm niet bewonderen. Vooral de tot het dek doorlopende hevenplaat werd een bezwaar geacht. De zeeglijn en het gehele profiel zijn weinig karakteristiek voor een oud-Nederlands scheepstype.

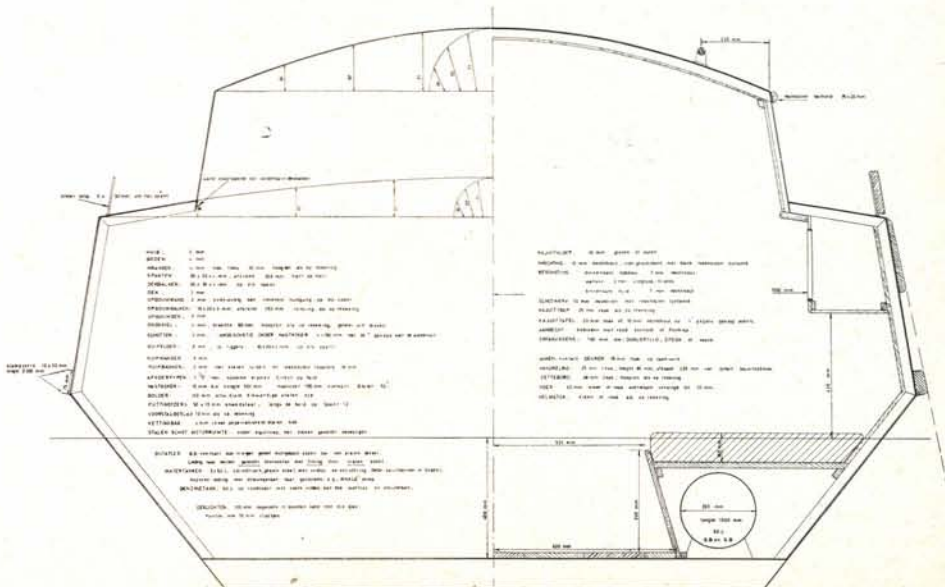
Er waren twee zeilplannen bij deze inzending, waarvan alleen dat, hetwelk de commissie het beste vond, is weergegeven. Het andere zonder kluiwerboom en met een hogere tuigage liet het onbevredigende in de voorscheepsvorm sterk uitkomen. Het hier afgedrukte zeilplan is goed van verhoudingen. Dit scheepje zal vermoedelijk een goede zeiler zijn. De stagfok wordt op een overloop gevoerd, hetgeen goed gezien is.

De mast strijkt boven dek, echter is de giek zo aangebracht, dat de lummeel eerst losgenomen moet worden en giek en grootzeil opzijgelegd, voor er ruimte voor de mast is in gestreken toestand. Vooral in binnenwater is dit zeer bezwaarlijk.

De inrichting is goed en van een beproefd type. De kuip is aan de kleine kant.

De constructie is goed en eenvoudig.

„De Goede Hoop”, ontwerp G. W. W. C. baron van Hœvell. Bewerkt groots pant schaal 1 : 25.



Bodem en zijden onder het berghout zouden een mm zwaarder kunnen zijn. Er is met 800 kg ballast gerekend, zodat er wel enige reserve in gewicht is.

Het opbouwdek is aan de zware kant. In plaats van 3 mm staal zou met doek of board overtrokken hout gebruikt kunnen worden, waarmee top-gewicht gespaard zou worden. Alleen voor de mast, waar op de opbouw gelopen wordt, zou staalplaat op zijn plaats zijn.

Het bewerkt grootspant geeft de constructie onvoldoende weer, al werd wel het bestek ingeschreven.

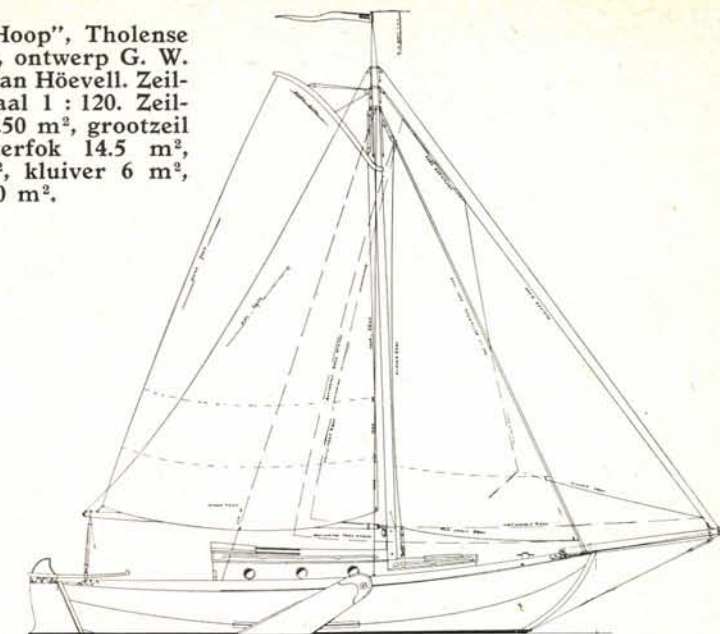
Als motor is een 8 pk 2 cyl. Stuart Turner gekozen, die volgens de ontwerper door een 2 cylinder Albin of Penta vervangen kan worden, waarvoor voldoende ruimte aanwezig is.

De commissie was van oordeel, dat dit een belangwekkend ontwerp is, dat in vele opzichten aan de prijsvraagvoorwaarden voldoet, voor wat de goedkoopste van de uitvoering betreft zelfs zeer goed, echter niet aan de bepaling, dat het uiterlijk aan hoge eisen moet voldoen. Het vele goede heeft de commissie met een derde prijs willen belonen.

In een volgende aflevering zal iets worden getoond van de drie niet bekroonde ontwerpen en zal een korte nabeschouwing worden gegeven.

J. LOEFF.

„De Goede Hoop”, Tholense schouw-jacht, ontwerp G. W. W. C. baron van Hœvell. Zeil-tekening schaal 1 : 120. Zeil-oppervlak 34.50 m², grootzeil 20 m², botterfok 14.5 m², stagfok 9 m², kluiver 6 m², halfwinder 20 m².



„De Goede Hoop”, Tholense schouw-jacht, ontwerp G. W. W. C. baron van Hœvell. Lijnentekening en inrichtingstekening schaal 1 : 70. Lengte over alles 8.54 m, lengte waterlijn 7 m, breedte 2.83 m, diepgang 0.60 m, waterverplaatsing 4.48 m³.

